# Fachschaftsprotokoll vom 2024-01-12

**Protokollmensch:** nschmitz

**Liste von Teilnehmenden:** hfeldmann, fharenberg, jmatzat, rvoncollani, fweinekoetter, fouad, hheile, jyildirim, mwiebusch, mbeckmann, agausselmann, aseltmann, opapke, coschepers, lbaks, lwischnewski, gunterholzer, mbaron, hheitkämper, dbaron, epuchert, amueller, nturner, mgolnik, aklapper, tschlewing, mboettcher, jsarx, jluzat

# Briefkasten (digital/offline)

- Fif-Kommunikation ist da, Zeitschriften liegen aus
- Mail von Dominik bzgl. Gesprächen mit Kandidaten
    - jsarx kümmert sich
- Startup Anfrage(jmatzat)
    - Es ist an die Studienberatung ne Mail von nem startup gekommen die Leute für eine Werkstudentenstelle suchen
    - Bereich Softwareentwicklung/Unternehmertum
    - https://stayliquit.de
    - Sollen wir die an den Studierendenverteiler weiterleiten?
        - Nein

## TODOs

- Nichts passiert

## Themenspeicher

### Stand der Veranstaltungen & Termine im WiSe (niklas)

- Glühweinabende
    - Ergebnisse
- LNdaPP&P
    - Hauptorga: hheile und mwiebusch
    - Stand
- Couch Coop
    - Hauptorga: jmatzat (Hilfe: mbaron)
    - Voraussichtlich im Sommersemester
- Pen&Paper-Abend
    - Hauptorga: rvoncollani und lwischnewski (Hilfe: mbaron)
    - Stand
        - Raumantwort steht noch aus
        - Fabian mit dem Schlüssel ist da

### Info-Mail über seite mit Abschlussarbeiten (dorian)

- sobald die techfak.de seite wieder etwas aktueller ist

### FS-Wiki Startseite (niklas)

- Gruppenfoto der aktiven FS-ler (wer möchte) auf die Startseite setzen
- Momentan etwas anonym
- Termin-Nuudel im Linkhaufen

### Discord als Kommunikationsplattform (nschmitz)

- Zusätzlich zu Matrix/Element?

### #DigitalerKiosk (niklas)

- Stand

### Abschließbarer Fachschaftsschrank (hheile)

- Wie sieht's da aus?
    - coschepers nimmt Kontakt auf

### Neuer Kodex zur PaF (gunterholzer)

- Regelwerk definieren und Grillerei zur Diskussion organisieren
- Stand

### Template-Plakate

- Stand
    - ZVS läuft solange, bis der letzte Drucker weg ist (Sommer)

## TOPS

### GSE (fweinekoetter, rvoncollani)

#### Kritikpunkte einzelner Studis, die momentan GSE belegen

---

- Aufgaben (UserStories) sind ungenau formuliert
    - Ausgaben über Activity oder Logger?

        - Es gibt die Möglichkeit, bereits 3 Wochen vor Veröffentlichung Fragen zu stellen
        - Zusätzliche Möglichkeit in den Tutorien
            - Es wurden keinerlei Fragen gestellt

→ Aus Sicht der Fachschaft ist dies kein valider Kritikpunkt

---

- Inkonsistenzen zwischen Korrekturen unterschiedlicher Tutoren
    - Wohl ein grundsätzliches Problem des Tutorierens, dass Korrekturen sich leicht unterscheiden
    - In GSE besonders sichtbar, da „Alles oder Nichts“-Bewertungen hinsichtlich DoD

→ Aus Sicht der Fachschaft ist die sinnvollste Herangehensweise, dass sich Studis, sollten sie sich unfair bewertet fühlen, zunächst an ihre Tutorierenden, danach an den Veranstalter und danach im Notfall an die Fachschaft wenden. → Veranstalter sollten sich aber bewusst sein, dass die Problematik für Studierende einen hohen Stellenwert hat → Möglichkeit für anonymes Feedback (eher globaler Natur) wäre wünschenswert → Mail über ekvv-Adresse an Veranstalter

---

- JetBrains Academy-Kurse sind veraltet
    - Art der Wissensvermittlung ist schlecht
    - Copy-Paste
        - Enthalten teils mehr Inhalte, als benötigt werden
        - Haben keinen Anspruch auf Vollständigkeit, sollen vielmehr ins Thema einführen und zur selbstständigen Recherche animieren
        - Kurse wurden teils im laufenden Betrieb aktualisiert, Studis haben dies teils nicht mitbekommen
        - Kurse waren vorab verfügbar
    - Automatische Prüfung der Aufgaben in den Kursen dauert sehr lange
        - Technische Limitierung durch die Edutools
    - Android-Übungen I bis IV sind aus OOP „recycled“
    - Verzögerung bei der Veröffentlichung der Übungen im Redmine bedingt durch Abbrennen des Servers letztes Jahr und damit verlorene Infrastruktur
    - Erfahrung zeigt: Interaktive Übungen sind effektiver als das gemeinsame Bearbeiten von Übungen im Tutorium

→ Aus Sicht der Fachschaft ist eine transparente Kommunikation über den Stand der Übungen sehr wichtig (Benachrichtigung über Änderungen) → Aus Sicht der Fachschaft ist Copy-Pasten das Problem des jeweiligen Studis

---

- Korrekturen kommen relativ spät
    - Meilenstein: 2 Wochen nach der Abgabe
        - Bezieht sich auf Abgabe zu MS0n/MS1
        - Donnerstag Tutorensitzung
        - Freitag Fehler in Bewertungen gefixt
        - Montag weitere Fehler gefixt
        - Dienstag veröffentlicht
        - MS2:

        - Zeit der Weihnachtsschließung wurde nicht als Arbeitszeit für die Studis gezählt (bis einschließlich 1. Januarwoche)
        - Bewertungen wurden am Montag in der 2. Januarwoche veröffentlicht
    - Zettel: 1 Monat nach der Abgabe
        - Problematik: Studis können sich in Veranstaltung eintragen und dann automatisch die Zettel bearbeiten
        - Studis haben sich nach der Zuteilung im Moodle eingetragen und hatten so keinen Tutor, der den Zettel korrigiert
            - Trotz mehrmaliger Aufforderung zum Eintragen waren nicht alle Studis vor der Deadline eingetragen
            - Dadurch Verzögerung der Korrektur
            - Sollte für die folgenden Zettel keine Problematik mehr darstellen

→ Aus Sicht der Fachschaft wäre eine klare Kommunikation der Bearbeitungs- und Korrekturzeiträume & die Möglichkeit, auch ohne Bewertung weiterzuarbeiten, wünschenswert → Aus Sicht der Fachschaft wäre eine Lösung zur zeitnäheren Veröffentlichung der Ergebnisse der Aufgabenzettel wünschenswert

---

- MVC wurde nicht hinreichend erklärt
    - Wurde eher theoretisch erklärt, konkrete Umsetzung unklar
    - Nur im Tutorium, 1 Woche vor Abgabe
        - VL8, 30.11
        - Beginn Meilenstein 2 in der Woche vom 30.11
        - Abgabe am 20.12
        - JetBrains Academy-Übung zu MVC verfügbar

→ Aus Sicht der Fachschaft ist dies kein valider Kritikpunkt, wenn keine Fragen gestellt worden sind.

---

- UML-Diagramme wurden 1 Woche nach der Abgabe erklärt
    - Gemeint sind hier: Domänenmodelle
    - spätestens in VL5, 09.11 vorgekommen
    - Abgabe Zettel 1 am 24.11

→ Aus Sicht der Fachschaft ist dies anhand der vorliegenden Fakten kein valider Kritikpunkt

---

- Technische Probleme beim Draw-IO Plugin
    - Mehrere Aufgaben pro angezeigter Seite werden nicht richtig angezeigt
        - Anzeigeproblem, Aufgaben können einzeln angezeigt werden, dann ist alles korrekt

→ Ist wohl gelöst, anscheinend wurden keinerlei Fragen hierzu gestellt

---

- „Unprofessionelle Struktur des Moduls, Tutoren ausgenommen“

→ Aus Sicht der Fachschaft lässt sich anhand der vorliegenden Fakten kein Urteil bilden

- Arbeitsaufwand für das Modul zu hoch
    - Durchschnitt 80 Stunden für Projekt (Programmieren, Studi-Daten)
        - Nach Daten vom Übungsbetrieborgansiator: Globaler Durchschnitt ist 37.5h (geloggte Zeit)
        - Nach Daten vom Übungsbetrieborgansiator: Median ist 31.5h
    - Lehreva aus dem letzten Jahr: Arbeitsaufwand „angemessen“
    - GSE legt Grundlage für GPSE. Eine sinnvolle Teilnahme am Gruppenprojekt ist ohne die Kenntnisse aus GSE nicht möglich

→ Aus Sicht der Fachschaft wäre eine genauere Untersuchung des tatsächlichen Arbeitsaufwands wünschenswert → Idee, die in den Raum geworfen wurde: GSE umstrukturieren, sodass der Fokus klarer auf dem Projekt liegt

---

- Überschneidung mit Sequenzanalyse-Abgabe (größte im Semester)
    - Kommunikation zwischen den Modulen ist schlecht
        - Keinerlei Infos dazu beim Veranstalter angekommen
        - Veranstalter hinsichtlich Verlängerungen gesprächsbereit

→ Aus Sicht der Fachschaft lässt sich dieser Umstand nicht lösen, solange sich niemand diesbezüglich beim Veranstalter meldet

---

- „Skill Gap“ zwischen OPJ und GSE
    - Kommunikation zwischen den Modulen ist schlecht
        - Wie verfährt die Fachschaft bei Kritik zu diesem Punkt generell?
            - Es werden keinerlei genauere Nachfragen angestellt
    - Wird im nächsten Durchgang wohl nicht besser
    - UML, MVC etc. sind nicht effektiv vermittelbar in PdP (Sicht der Tutoren aus PdP)
    - Lücke im zweiten Semester ohne „ernsthaftes“ Programmieren
    - Kinderkrankheiten und Unklarheiten in PdP begünstigen die Situtation nicht gerade

→ Aus Sicht der Fachschaft wäre eine stärkere Fokusierung auf Objektorientierter Programmierung sehr wünschenswert → Der OOP Anteil an PdP sollte seinen Anteil an den LP von PdP deutlich erhöhen → Das Modul, welches „Objektorientierte Programmierung“ mit in der Beschreibung trägt, sollte sich auch in der Tiefe um diese Thematik kümmern. Dadurch hätte GSE für seine eigentlichen Inhalte mehr Zeit & Ruhe → Idee, die in den Raum geworfen wurde: Praktikum mit „Crash-Kurs“ zur OOP, um Lücke zu schließen → Idee, die in den Raum geworfen wurde: Analog zur GPSE-Blockwoche eine GSE-Blockwoche mit Wiederholung der grundlegenden Konzepte

---

- Inkonsistenzen bzgl. Bewertungskriterien zwischen den einzelnen Tutoren
- Art der Bewertung der Meilensteine ist kritisch
    - Kleiner Fehler in der DoD führt zu 0 Punkten für die Abgabe
- Definition of Done

---

**Kritikpunkte einzelner Studis, die GSE bereits bestanden haben**

---

- Vorlesung und Projekt sind teils disjunkt
    - Getrennt, damit die „Teilleistungen“ auch einzeln erbracht werden können und dadurch kein Nachteil für die Studis entsteht
    - Seminar/Übungszettel dient dazu, die theoretischen Konzepte aus der Vorlesung anzuwenden
    - Kontextuelle Einordnung der Aufgaben im Seminar eher undurchsichtig
    - Präsentationskompetenz im späteren Leben sehr wichtig

---

- Kritikpunkte sind seit mehreren Jahren die selben
    - Warum hat sich dann nichts geändert

---

**Anmerkungen**

- Organisator des Übungsbetriebs von GSE ist anwesend und nimmt die Kritikpunkte mit, um sie mit Dr. Wrede zu besprechen

**Punkte vom Übungsbetrieborgansiator**

- Living Document zur Gestaltung von Lehre
- Bei Beschwerden unbedingt Rückfragen stellen: Wie viel Zeit wurde investiert? Geht betreffende Person zum Tutorium bzw. Seminar?
- Warum ist die LNdPP&P immer direkt vor der Abgabe von GSE?

## Zahlen & Statistiken vom Übungsbetrieborgansiator

- Teilnehmerquote Seminar: 17.61%
- Absolut: 28/159
- Teilnehmerquote Tutorium: 20.44%
- Absolut: 37/181

*Teilnehmer*innen, die die einzelnen Leistungen bereits bestanden haben, sind in den Zahlen nicht mit inbegriffen.*

## Punkte für die Lehrklausur (also für Thomas)

- Modulübergreifende Lösung für anonymes Feedback zur jeweiligen Veranstaltungen
- Tutorenschulung sollte ausgebaut werden, um Punkte wie:
    - Wie Bewerte ich „richtig“?

    - Wie gebe ich gutes Feedback?
    - Wie gehe ich mit geäußerter Kritik um?

### Protokollkultur während der FaKo (niklas)

- Früher wurden einfache Gedächtnisprotokolle während der FaKo geführt
- Wollen wir das wieder so haben?
    - Ja

### Pen&Paper Abend (rvoncollani)

- Jemand (am besten mit Kassenschlüssel) wird gebraucht um am Anfang die Pizzabestellung zu organisieren. (Bestellung wird direkt am Anfang getätigt, dann kann die Person auch ohne Probleme mitspielen).
    - Ja, irgendwer ist da.

### Lehrpreise (hheile, nschmitz)

- spezieller Anerkennungspreis, Ideen?
- rechtliche Fragen → nschmitz hat Mail bekommen

### Kassenverwaltung (hheile)

- wie sieht das aus mit dem Zugriff auf das jeweils andere Konto
    - Nicht vorhanden?

### Fachschaftspullis (coschepers)

- Ich hab da mal ein Design ausgearbeitet

### Sprache Formal Logic (jmatzat)

- UPDATE 19.12.: Abstimmung in der FL-Vorlesung: Zugunsten Deutsch ausgefallen (nur 2 Stimmen für Englisch).
- Laut Thomas muss ja FL nicht auf Deutsch sein
- Frettlöh scheint es egal zu sein auf welcher Sprache die Vorlesung ist
- Wollen wir uns als Fachschaft dafür einsetzen, dass FL wieder auf Englisch gehalten wird

### Fahrt nach München (fweinekoetter)

- 19. bis 21.01
- Will noch wer mit?

### Getränke (fweinekoetter)

- Wir brauchen neue Getränke
- Überweist eure Schulden!

## X-Mits

- Keine

## TfT

- Lehrklausur im letzten Herbst
  - Nur für Lehrende
  - Man ist nur mit den Bachelorstudiengängen fertig geworden
  - Teil 2 ist voraussichtlich am 01.02.
    - Wieder nur im Rahmen der Lehrenden
    - Thema Masterstudiengänge und strategische Ausrichtung
  - Austausch mit allen irgendwann im laufe des Jahres
  - Evtl. wieder kurzes Treffen mit Baake und Thomas für Anliegen von uns bzgl. Master usw.
- Am 18.01. ist die Bachlor-Informationsveranstaltung zu Bachelorarbeitsthemen, AGs, dem Modul an sich
  - 90min
- Infotermin zu Metamodulen evtl. am 25.01.
  - Erstes Semester, in dem die Metamodule für Studis wirklich relevant werden
  - Spezialmodule leben solange noch weiter, bis die alten Studiengangsmodelle auslaufen
  - Im Sommersemester gibt es bereits Visual Computing, bereits im ekvv vorhanden
- Punkte zu OOP und GSE sehr gut für Lehrklausur geeignet
  - Mail mit Ergebnissen der Sitzung per Mail an Thomas
- Wie schaut es mit dem BIG Master aus?
  - Nur Spezialmodule, die zum größten Teil nicht mehr angeboten werden
  - Neue Module sind in den FSBs nicht vorhanden
    - Änderungsordnung wäre Weg, um Module zu ersetzen
  - Fakultät möchte die Einführung des Bio-BIGs abwarten
    - Frühestens WS 26/27
  - Thema bei der Lehrklausur
    - Worst-Case: Einstellung
    - Best-Case: Studiengang wächst, neue Metamodule

From:
https://fachschaft.techfak.de/ - **Fachschaft Technik**

Permanent link:
**https://fachschaft.techfak.de/protokolle/fss/2024-01-12?rev=1705352207**

Last update: **2024/01/15 20:56**